

Duszniki- Zdrój, dnia 03.06.2022 r.

Dusznicki Zakład Komunalny Sp. z o. o.  
w Dusznikach- Zdroju  
ul. J. Słowackiego 32a  
57-340 Duszniki-Zdrój

**Informacja o unieważnieniu postępowania  
w zakresie części 1 – „Dostawa oleju napędowego DIESEL do siedziby zamawiającego”**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn: „Dostawa oleju napędowego DIESEL oraz oleju opałowego do siedziby zamawiającego”  
Znak postępowania: 3/2022

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) informujemy, że Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie, w zakresie jego części 1 pn: „Dostawa oleju napędowego DIESEL do siedziby zamawiającego”, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert do Zamawiającego wpłynęły 2 oferty (Wykonawców: AZAREX Paliwa Sp. z o. o. Sp. K. ul. Kosynierów 5, 65 – 310 Zielona Góra cena brutto: 646.380,00 zł, cena oferty dodatkowej: 668.952,00 zł oraz Gaz Petrol Sp. z o. o., Ul. 1 Maja 90, 55-080 Kąty Wrocławskie cena brutto 646.380,00 zł). Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 upzp przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. tj 574.750,00 zł brutto na zadanie 1.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie ma możliwości jej zwiększenia. W wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., KIO 2501/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że *przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 „nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w słowach „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. To w gestii samego zamawiającego musi pozostawać decyzja, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czy od razu unieważniać postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie można bezwzględnie wymagać od zamawiającego, aby za każdym razem przed unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp podejmował, czasami długotrwałe, starania zwiększenia omawianej kwoty. To zamawiający ma najlepsze rozeznanie, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, czy od razu korzystać z przytaczanego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 P.z.p.”* Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że podobne stanowisko zostało wyrażone w

wyroku z dnia 24 kwietnia 2008 r., XIX Ga 131/08, LEX nr 621197, w którym Sąd stwierdził, że:  
*„To zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania”.*

Dlatego też, ze względu na fakt, że cena oferty złożonej w postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny tej oferty, unieważnia prowadzone postępowanie.

Zatwierdzam:

**PREZES ZARZĄDU**

**Sławomir Szymaszek**